

## State Intellectual Property Office of People's Republic of China

Add: 25/F., Bldg.B, Tsinghua Tongfang Hi-Tech Plaza, No.1, Wangzhuang Rd.,  
Haidian District, Beijing, P.R.China, Postal Code:100083

Applicant	<b>Matsushita Electric Industrial Co., Ltd.</b>	Issuing Date:
Patent Agent	<b>Huimin WANG</b>	<b>February 1, 2008</b>
Application No.	<b>200580008234.X</b>	
Title of Invention	<b>Mobile Terminal Device</b>	

## FIRST OFFICE ACTION

(For PCT Application Entering the National Phase)

1. ☒ The applicant has filed a request for substantive examination on \_\_\_\_\_ (day/month/year). The examiner has carried out substantive examination on the above mentioned patent application for invention in accordance with the provisions of Article 35(1) of the Chinese Patent Law.
- ☐ The Patent Office has decided to carry out a substantive examination on the above mentioned patent application for invention in accordance with the provisions of Article 35(2) of the Chinese Patent Law.
2. ☒ The applicant claimed:  
The filing date 2004.6.2 in the Japan Patent Office as the priority date,  
The filing date \_\_\_\_\_ in the \_\_\_\_\_ Patent Office as the priority date, and  
The filing date \_\_\_\_\_ in the \_\_\_\_\_ Patent Office as the priority date.
3. ☐ The following amended document(s) submitted by the applicant is (are) unacceptable, as the document(s) is(are) not in conformity with the provisions of Article 33 of the Chinese Patent Law:  
☐ The Chinese translation of the annexes of the International Preliminary Examination Report,  
☐ The Chinese translation of the amendment submitted under Article 19 of the Patent Cooperation Treaty,  
☐ The Chinese translation of the amendment submitted under Article 28 or 41 of the Patent Cooperation Treaty,  
☐ The amendment submitted in accordance with Rule 51 of the Implementing Regulations of the Chinese Patent Law.  
The detailed reasons for the amendments being unacceptable is described in the text of this office action.
4. ☐ The examination was carried out based on the Chinese translation of the international application as originally filed.
- ☒ The examination was carried out on the basis of the following application documents:  
☒ The description  
Pages 1-9,11-16,18,19, the Chinese translation of the international application as originally filed;  
Pages \_\_\_\_\_, the Chinese translation of the annexes of the International Preliminary Examination Report;  
Pages 10,17, the Chinese translation of the amendment submitted under Article 28 or 41 of the Patent Cooperation Treaty;  
Pages \_\_\_\_\_, amendment submitted according to Rule 51 of the Implementing Regulations of the Chinese Patent Law.

☒ The claims

Nos. \_\_\_\_\_, the Chinese translation of the international application as originally filed;

Nos. \_\_\_\_\_, the Chinese translation of the amendment submitted under Article 19 of the Patent Cooperation Treaty.

Nos. \_\_\_\_\_, the Chinese translation of the annexes of the International Preliminary Examination Report;

Nos. 1-47, the Chinese translation of the amendment submitted under Article 28 or 41 of the Patent Cooperation Treaty;

Nos. \_\_\_\_\_, amendment submitted according to Rule 51 of the Implementing Regulations of the Chinese Patent Law.

☒ The drawingsPages 1-11, the Chinese translation of the international application as originally filed;

Pages \_\_\_\_\_, the Chinese translation of the annexes of the International Preliminary Examination Report;

Pages \_\_\_\_\_, the Chinese translation of the amendment submitted under Article 28 or 41 of the Patent Cooperation Treaty;

Pages \_\_\_\_\_, amendment submitted according to Rule 51 of the Implementing Regulations of the Chinese Patent Law.

☒ The abstract and abstract drawing is submitted as originally filed.☒ 5. The following reference documents have been cited in this office action(their serial numbers will be referred to in the ensuing examination procedure):

Serial No.	Reference document( Number or Title)	Publication Date (or Filing date of interference patent applications)
1	JP2004112807A	8day 4 month 2004 year
2	JP2003329459A	19day 11 month 2003 year
3	JP2004112370A	8 day 4 month 2004 year
4		day month year

## 6. The result of the examination is as follows:

☒ Description:☐ The subject matter of the application falls into the scope on which no patent right shall be granted as provided by Article 5 of the Chinese Patent Law.☐ The description is not in conformity with the provisions of Article 26(3) of the Chinese Patent Law.☒ The description is not in conformity with the provisions of Rule 18 of the Implementing Regulations of the Chinese Patent Law.☒ Claims:☒ Claim 46 falls into the scope within which no patent right shall be granted as provided by Article 25 of the Chinese Patent Law☒ Claim 1,2,11,14,15,17,19,20,45,47 does not possess novelty as provided by Article 22(2) of the Chinese Patent Law.☒ Claim 3-10,12,13,16,18,21-27,38-42 does not possess inventiveness as provided by Article 22(3) of the Chinese Patent Law.☐ Claim \_\_\_\_\_ does not possess practical applicability as provided by Article 22(4) of the Chinese Patent Law.

- ☐ Claim \_\_\_\_\_ is not in conformity with the provisions of Article 26(4) of the Chinese Patent Law.
- ☐ Claim \_\_\_\_\_ is not in conformity with the provisions of Article 31(1) of the Chinese Patent Law.
- ☒ Claim 35,43,44 is not in conformity with the provisions of Rule 20 of the Implementing Regulations of the Chinese Patent Law.
- ☐ Claim \_\_\_\_\_ is not in conformity with the provisions of Rule 21 of the Implementing Regulations of the Chinese Patent Law.
- ☐ Claim \_\_\_\_\_ is not in conformity with the provisions of Rule 23 of the Implementing Regulations of the Chinese Patent Law.
- ☐ Claim \_\_\_\_\_ is not in conformity with the provisions of Article 9 of the Chinese Patent Law.
- ☐ Claim \_\_\_\_\_ is not in conformity with the provisions of Rule 12(1) of the Implementing Regulations of the Chinese Patent Law.
- ☐

The detail analysis for above conclusive opinion is described in the text of this office action.

7. On the basis of the above conclusive opinion, the examiner holds that:

- ☐ The applicant should make amendments as required in the text of this office action.
- ☒ The applicant should provide reasons for that the above mentioned patent application can be granted the patent right, and make amendments to the specification which is not in conformity with the provisions as described in text of this office action; otherwise the patent right shall not be granted.
- ☐ The patent application does not possess any substantive patentable contents, if the applicant fails to provide reasons or the reasons provided are not sufficient, this application will be rejected.

☐

8. ☒ The applicant's attention is drawn to the following matters:

- (1) In accordance with the provisions of Article 37 of the Chinese Patent Law, the applicant shall submit a response within four months from the receipt of this office action. If the applicant fails to meet the time limit without any justified reason, the application shall be deemed to be withdrawn.
- (2) The amendment made by the applicant shall be in conformity with the provisions of Article 33 of the Chinese Patent Law. The amended documents shall be submitted in duplicate and in the format required by the relevant provisions of the Examination Guideline.
- (3) The applicant's response and/or amended documents shall be mailed or submitted to the Receiving Department of the Chinese Patent Office. Documents which are not mailed or submitted to the Receiving Department do not possess legal effect.
- (4) The applicant and/or his (its) agent shall not come to the Chinese Patent Office for interview with the examiner without an appointment.

9. The text of this office action consists of a total of 2 sheets, and is accompanied by the following annexes:

- ☒ A copy of cited reference documents consisting of 3 set(s) and 53 sheet(s).

☐

The \_\_\_\_\_ Examination Department

The Seal of the Examiner: Yifan SUN



# 中华人民共和国国家知识产权局

100083 北京市海淀区王庄路1号清华同方科技大厦B座25层 中科专利商标代理有限公司 汪惠民	发文日
申请号: 200580008234X	
申请人: 松下电器产业株式会社	
发明名称: 便携式终端装置	



## 第一次审查意见通知书

(进入国家阶段的 PCT 申请)

- ☒ 应申请人提出的实质请求, 根据专利法第 35 条第 1 款的规定, 国家知识产权局对上述发明专利申请进行实质审查。  
☐ 根据专利法第 35 条第 2 款的规定, 国家知识产权局专利局决定自行对上述发明专利申请进行审查。
- ☒ 申请人要求以其在:
 

JP 专利局的中请日 2004 年 06 月 02 日为优先权日。  
 专利局的申请日 年 月 日为优先权日。  
 专利局的申请日 年 月 日为优先权日。
- ☐ 申请人于 年 月 日和 年 月 日以及 年 月 日提交了修改文件。  
☐ 经审查, 申请人于 年 月 日提交的 不符合专利法实施细则第 51 条第 1 款的规定。
- ☐ 审查是针对原始提交的国际申请的中文译文进行的。  
☒ 审查是针对下述申请文件进行的:
 

☒ 说明书 第 1-9, 11-18, 19 页, 按照进入中国国家阶段时提交的国际申请文件的中文文本;  
 第 页, 按照专利性国际初步报告附件的中文文本;  
 第 10, 17 页, 按照依据专利合作条约第 28 条或 41 条规定所提交的修改文件;  
 第 页, 按照依据专利法实施细则第 51 条第 1 款规定所提交的修改文件;  
 第 页, 按照 年 月 日所提交的修改文件。

☐ 权利要求 第 项, 按照进入中国国家阶段时提交的国际申请文件的中文文本;  
 第 项, 按照依据专利合作条约第 19 条规定所提交的修改文件的中文文本;  
 第 项, 按照专利性国际初步报告附件的中文文本;  
 第 1-47 项, 按照依据专利合作条约第 28 条或 41 条规定所提交的修改文件;  
 第 项, 按照依据专利法实施细则第 51 条第 1 款规定所提交的修改文件;  
 第 项, 按照 年 月 日所提交的修改文件。

☐ 附图 第 1-11 页, 按照进入中国国家阶段时提交的国际申请文件的中文文本;  
☒ 附图 第 页, 按照专利性国际初步报告附件的中文文本;  
 第 页, 按照依据专利合作条约第 28 条或 41 条规定所提交的修改文件;  
 第 页, 按照依据专利法实施细则第 51 条第 1 款规定所提交的修改文件;  
 第 页, 按照 年 月 日所提交的修改文件。



申请号 200580008234X

☒ 说明书摘要以及摘要附图,按照进入中国国家阶段时提交的国际申请文件的中文文本  
☒ 本通知书引用下述对比文件(其编号在今后的审查过程中继续沿用):

编号	文件号或名称	公开日期 (或抵触申请的申请日)
1	JP2004112807A	2004-4-8
2	JP2003329459A	2003-11-19
3	JP2004112370A	2004-4-8

## 5. 审查的结论性意见:

☒ 关于说明书:

- ☐ 中请的内容属于专利法第5条规定的不授予专利权的范围。  
☐ 说明书不符合专利法第26条第3款的规定。  
☐ 说明书不符合专利法第33条的规定。  
☒ 说明书的撰写不符合专利法实施细则第18条的规定。

☒ 关于权利要求书:

- ☒ 权利要求1, 2, 11, 14, 15, 17, 19, 20, 45, 47不具备专利法第22条第2款规定的新颖性。  
☒ 权利要求3-10, 12, 13, 16, 18, 21-27, 38-42不具备专利法第22条第3款规定的创造性。  
☒ 权利要求 46 不具备专利法第22条第4款规定的实用性。  
☒ 权利要求 46 属于专利法第25条规定的不授予专利权的范围。  
☐ 权利要求 不符合专利法第26条第4款的规定。  
☐ 权利要求 不符合专利法第31条第1款的规定。  
☐ 权利要求 不符合专利法第33条的规定。  
☐ 权利要求 不符合专利法实施细则第2条第1款的规定。  
☐ 权利要求 不符合专利法实施细则第13条第1款的规定。  
☒ 权利要求35, 43, 44不符合专利法实施细则第20条的规定。  
☐ 权利要求 不符合专利法实施细则第21条的规定。  
☐ 权利要求 不符合专利法实施细则第22条的规定。  
☐ 权利要求 不符合专利法实施细则第23条的规定。

☐ 分案的申请不符合专利法实施细则第43条第1款的规定。

上述结论性意见的具体分析见本通知书的正文部分。

## 6. 基于上述结论性意见,审查员认为:

- ☐ 申请人应依照通知书正文部分提出的要求,对申请文件进行修改。  
☒ 申请人应在意见陈述书中论述其专利申请可以被授予专利权的理由,并对通知书正文部分中指出的不符合规定之处进行修改,否则将不能授予专利权。  
☐ 专利申请中没有可以被授予专利权的实质性内容,如果申请人没有陈述理由或者陈述理由不充分,其申请将被驳回。

## 7. 申请人应注意下述事项:

- (1) 根据专利法第37条的规定,申请人应在收到本通知书之日起的2个月内陈述意见,如果申请人无正当理由逾期不答复,其中请将被视为撤回。  
 (2) 中请人对其中请的修改应符合专利法第33条的规定,修改文本应一式两份,其格式应符合审查指南的有关规定。  
 (3) 申请人的意见陈述书和/或修改文本应邮寄或递交国家知识产权局专利局受理处,凡未邮寄或递交给受理处的文件不具备法律效力。  
 (4) 未经预约,申请人和/或代理人不得前来国家知识产权局专利局与审查员举行会晤。

8. 本通知书正文部分共有 9 页,并附有下述附件:

☒ 引用的对比文件的复印件共 3 份 53 页。

审查员: 孙一凡(3558)

2008年1月8日



审查部门 通信审查部

21302  
2006.7

回函请寄: 100088 北京市海淀区蓟门桥西土城路6号 国家知识产权局专利局受理处收  
 (注: 凡寄给审查员个人的信函不具有法律效力)

中华人民共和国国家知识产权局

## 第一次审查意见通知书正文

申请号: 200580008234X

本申请涉及一种便携式终端装置, 经审查, 现提出如下的审查意见。

1. 权利要求1所要求保护的技术方案不具备专利法第二十二条第二款规定的新颖性。对比文件1(JP2004112807A)公开了一种携带终端装置, 并具体公开了以下技术特征“携带终端装置包括电视调谐器50(相当于接收电视广播信号的广播接收机构), 显示影像的显示机构80, 再生声音的扬声器25(相当于声音再生机构), 控制单元10当正在播放电视广播节目时, 在显示有通话或信息到来的状态下, 控制单元10控制通信状态和电视状态的切换”(参见该对比文件的说明书第0090-0106段, 附图1-13c)。该权利要求所要求保护的技术方案与该对比文件所公开的内容相比, 所不同的仅仅是文字表达方式上略有差别, 其技术方案实质上是相同的, 且两者属于便携式电视电话终端装置这一相同的技术领域, 解决相同的技术问题, 并能产生相同的技术效果, 因此该权利要求所要求保护的技术方案不具备新颖性。

2. 权利要求2是权利要求1的从属权利要求, 对比文件1中的携带终端装置能够收发消息(相当于电子邮件), 故必具有收发机构, 接收到消息时, 控制单元10控制影像的显示和声音的再生, 同时显示消息, 因此当其引用的权利要求1不具备新颖性时, 该从属权利要求所要求保护的技术方案也不具备专利法第二十二条第二款所规定的新颖性。

3. 权利要求3是权利要求2的从属权利要求, 对比文件2(JP2003329459A)公开了记录电视广播的存储机构HD59, 同时CPU50也作为控制电视广播存储的记录控制机构, 收到通话时, CPU50则指示记录电视广播, 并切换到通话状态(参见该对比文件的说明书第0065-0083段, 附图2、4)。可见, 在对比文件2的基础上, 相对于有通话来临时, 当有电子邮件来临时, 也可记录电视广播并显示电子邮件, 这是本领域的公知常识, 即本领域技术人员有启示将对对比文件2中通话来临时采用的技术方案应用到对比文件1中电子邮件来临时, 因此, 在对比文件1和对比文件2的基础上结合该公知常识得出该权利要求所要求保护的技术方案, 对本领域的技术人员来说是显而易见的, 在其引用的权利要求2不具备新颖性的情况下, 该从属权利要求不具备专利法第二十二条第三款规定的创造性。

4. 权利要求4是权利要求3的从属权利要求, 然而, 显示电子邮件时, 本来在播放电视广播的移动终端可继续播放电视声音, 这是本领域的公知常识, 这些公知常识的

## 中华人民共和国国家知识产权局

使用对本领域的技术人员来说是显而易见的,因此,在对比文件1和对比文件2的基础上结合该公知常识得出该权利要求所要求保护的技术方案,对本领域的技术人员来说是显而易见的,在其引用的权利要求3不具备创造性的情况下,该从属权利要求不具备专利法第二十二条第三款规定的创造性。

5. 权利要求5是权利要求3或4的从属权利要求,对比文件2公开了PDA具有键盘55(相当于受理用户操作的操作受理机构),用户在收到通话时,CPU50指示记录电视广播,并通过键盘确定是否切换到通话状态(对应于询问用户是否进行电子邮件的显示),并根据键盘的受理情况,也即用户的询问回答来确定通话状态的切换。可见,在对比文件2的基础上,相对于有通话来临时,当有电子邮件来临时,也可询问用户,是否显示电子邮件,这是本领域的公知常识,即本领域技术人员有启示将对比文件2中通话来临时采用的技术方案应用到对比文件1中电子邮件来临时,因此,在对比文件1和对比文件2的基础上结合该公知常识得出该权利要求所要求保护的技术方案,对本领域的技术人员来说是显而易见的,在其引用的权利要求3和4不具备创造性的情况下,该从属权利要求不具备专利法第二十二条第三款规定的创造性。

6. 权利要求6是权利要求5的从属权利要求,对比文件2公开了用户在收到通话时,通过键盘确定要切换到通话状态(对应于用户回答确定进行电子邮件的显示),CPU50指示记录电视广播,并切换到通话状态。可见,在对比文件2的基础上,相对于有通话来临时,当有电子邮件来临时,也可在显示电子邮件时记录电视广播,这是本领域的公知常识,即本领域技术人员有启示将对比文件2中通话来临时采用的技术方案应用到对比文件1中电子邮件来临时,因此,在对比文件1和对比文件2的基础上结合该公知常识得出该权利要求所要求保护的技术方案,对本领域的技术人员来说是显而易见的,在其引用的权利要求5不具备创造性的情况下,该从属权利要求不具备专利法第二十二条第三款规定的创造性。

7. 权利要求7是权利要求3或6的从属权利要求,对比文件2公开了用户在结束通话后,可通过CPU50控制观看记录的再生电视广播。可见,在对比文件2的基础上,相对于有通话来临时,当有电子邮件来临时,也可在显示电子邮件后再生电视广播,这是本领域的公知常识,即本领域技术人员有启示将对比文件2中通话来临时采用的技术方案应用到对比文件1中电子邮件来临时,因此,在对比文件1和对比文件2的基础上结合该公知常识得出该权利要求所要求保护的技术方案,对本领域的技术人员来说是显而易见的,在其引用的权利要求3或6不具备创造性的情况下,该从属权利要求不具备专利

## 中华人民共和国国家知识产权局

法第二十二条第三款规定的创造性。

8. 权利要求8是权利要求3或6的从属权利要求,然而,在已经记录了电视广播的情况下,电子邮件处理完毕之后,可通知用户电视广播已记录,这是本领域的公知常识,这些公知常识的使用对本领域的技术人员来说是显而易见的,因此,在对比文件1和对比文件2的基础上结合该公知常识得出该权利要求所要求保护的技术方案,对本领域的技术人员来说是显而易见的,在其引用的权利要求3或6不具备创造性的情况下,该从属权利要求不具备专利法第二十二条第三款规定的创造性。

9. 权利要求9是权利要求3或6的从属权利要求,然而,再生所记录的电视广播之前询问用户是否再生,这是本领域的公知常识,这些公知常识的使用对本领域的技术人员来说是显而易见的,因此,在对比文件1和对比文件2的基础上结合该公知常识得出该权利要求所要求保护的技术方案,对本领域的技术人员来说是显而易见的,在其引用的权利要求3或6不具备创造性的情况下,该从属权利要求不具备专利法第二十二条第三款规定的创造性。

10. 权利要求10是权利要求2的从属权利要求,对比文件1公开了接收到消息(相当于电子邮件)时,显示机构80显示消息,同时,在显示消息时,还可继续播放电视广播的声音,这是本领域的公知常识,这些公知常识的使用对本领域的技术人员来说是显而易见的,因此,在对比文件1的基础上结合该公知常识得出该权利要求所要求保护的技术方案,对本领域的技术人员来说是显而易见的,在其引用的权利要求2不具备新颖性的情况下,该从属权利要求不具备专利法第二十二条第三款规定的创造性。

11. 权利要求11是权利要求2的从属权利要求,对比文件1中的携带终端装置能够控制输出(相当于具有输出控制机构),可分割显示区域,将电视广播和消息分别显示到分割后的区域,收到电子邮件后控制单元10即可分割显示电视广播和消息,因此当其引用的权利要求2不具备新颖性时,该从属权利要求所要求保护的技术方案也不具备专利法第二十二条第二款所规定的新颖性。

12. 权利要求12是权利要求2的从属权利要求,对比文件1中的携带终端装置能够控制输出(相当于具有输出控制机构),可分割显示区域,将电视广播和消息分别显示到分割后的区域,收到电子邮件后控制单元10即可分割显示电视广播和消息,在此基础上,还可以将电视广播和电子邮件分别显示到一个显示机构和一个第二显示机构,这是本领域的公知常识,这些公知常识的使用对本领域的技术人员来说是显而易见的,因此,在对比文件1的基础上结合该公知常识得出该权利要求所要求保护的技术方



## 中华人民共和国国家知识产权局

案,对本领域的技术人员来说是显而易见的,在其引用的权利要求2不具备新颖性的情况下,该从属权利要求不具备专利法第二十二条第三款规定的创造性。

13. 权利要求13是权利要求2的从属权利要求,对比文件1中的携带终端装置能够控制输出(相当于具有输出控制机构),可分割显示区域,将电视广播和消息分别显示到分割后的区域,收到电子邮件后控制单元10即可分割显示电视广播和消息,在此基础上,由于多个画面的重叠显示本身即为本领域惯用手段,故多个电子邮件可以重叠显示,这是本领域的公知常识,这些公知常识的使用对本领域的技术人员来说是显而易见的,因此,在对比文件1的基础上结合该公知常识得出该权利要求所要求保护的技术方案,对本领域的技术人员来说是显而易见的,在其引用的权利要求2不具备新颖性的情况下,该从属权利要求不具备专利法第二十二条第三款规定的创造性。

14. 权利要求14是权利要求11、12、13的从属权利要求,对比文件1中的携带终端装置也包括键盘27(相当于操作受理机构),可在显示消息之前通过询问用户是否显示并针对用户的反应控制电视广播及消息的显示,因此在其引用的权利要求11不具备新颖性时,该从属权利要求所要求保护的技术方案也不具备专利法第二十二条第二款所规定的新颖性,在其引用的权利要求12、13不具备创造性的情况下,该从属权利要求不具备专利法第二十二条第三款规定的创造性。

15. 权利要求15是权利要求1的从属权利要求,对比文件2公开了一种录像再生装置,并具体公开了以下技术特征:PDA包括电视调谐器58(相当于接收电视广播信号的广播接收机构),显示影像的显示机构53,再生声音的扬声器56(相当于声音再生机构),CPU50当正在播放电视广播节目时,在显示有通话到来的状态下,CPU50控制通话状态和电视状态的切换,PDA还包括进行电话收发的通信设备54(参见该对比文件的说明书第0065-0083段,附图2、4)。该权利要求所要求保护的技术方案与该对比文件所公开的内容相比,所不同的仅仅是文字表达方式上略有差别,其技术方案实质上是相同的,且两者属于便携式电视电话终端装置这一相同的技术领域,解决相同的技术问题,并能产生相同的技术效果,因此该权利要求所要求保护的技术方案不具备新颖性。

16. 权利要求16是权利要求15的从属权利要求,对比文件3(JP2004112370A)公开了收到电话后,通过电话留言(录音电话)来应对(参见该对比文件的说明书第0021段,附图3)。因此,在对比文件2和对比文件3的基础上得出该权利要求所要求保护的技术方案,对本领域的技术人员来说是显而易见的,在其引用的权利要求15不具备新

## 中华人民共和国国家知识产权局

颖性的情况下,该从属权利要求不具备专利法第二十二条第三款规定的创造性。

17. 权利要求17是权利要求15的从属权利要求,对比文件2中的PDA包括键盘55(相当于操作受理机构),根据键盘受理的,针对用户的操作作为回应,来确定是否切换电视状态到通话状态,因此当其引用的权利要求15不具备新颖性时,该从属权利要求所要求保护的技术方案也不具备专利法第二十二条第二款所规定的新颖性。

18. 权利要求18是权利要求17的从属权利要求,对比文件3公开了收到电话后,如果不通话,通过电话留言(录音电话)来应对(参见该对比文件的说明书第0024段,附图3)。因此,在对比文件2和对比文件3的基础上得出该权利要求所要求保护的技术方案,对本领域的技术人员来说是显而易见的,在其引用的权利要求17不具备新颖性的情况下,该从属权利要求不具备专利法第二十二条第三款规定的创造性。

19. 权利要求19是权利要求17的从属权利要求,对比文件2公开了记录电视广播的存储机构HD59,同时CPU50也作为控制电视广播存储的记录控制机构,收到通话时,CPU50则指示记录电视广播,并切换到通话状态。因此当其引用的权利要求17不具备新颖性时,该从属权利要求所要求保护的技术方案也不具备专利法第二十二条第二款所规定的新颖性。

20. 权利要求20是权利要求19的从属权利要求,对比文件2公开了用户在结束通话后,可通过CPU50控制观看记录的再生电视广播。因此当其引用的权利要求19不具备新颖性时,该从属权利要求所要求保护的技术方案也不具备专利法第二十二条第二款所规定的新颖性。

21. 权利要求21是权利要求19的从属权利要求,对比文件2公开了用户在结束通话后,可通过CPU50控制观看记录的再生电视广播。在此基础上,通知用户已记录了通话期间的电视广播,是本领域的公知常识,这些公知常识的使用对本领域的技术人员来说是显而易见的,因此,在对比文件2的基础上结合该公知常识得出该权利要求所要求保护的技术方案,对本领域的技术人员来说是显而易见的,在其引用的权利要求19不具备新颖性的情况下,该从属权利要求不具备专利法第二十二条第三款规定的创造性。

22. 权利要求22是权利要求19的从属权利要求,对比文件2公开了用户在结束通话后,可通过CPU50控制观看记录的再生电视广播。在此基础上,可进一步在观看前询问用户是否观看记录的电视广播,是本领域的公知常识,这些公知常识的使用对本领域的技术人员来说是显而易见的,因此,在对比文件2的基础上结合该公知常识得出该权

## 中华人民共和国国家知识产权局

利要求所要求保护的技术方案,对本领域的技术人员来说是显而易见的,在其引用的权利要求19不具备新颖性的情况下,该从属权利要求不具备专利法第二十二条第三款规定的创造性。

23. 权利要求23是权利要求17的从属权利要求,对比文件1公开了 in 用户应答需要显示电子邮件的情况下,可同时对电视广播的影像进行显示。在此基础上,在通话状态下,也可同时显示电视广播,这是本领域技术人员在其公知常识基础上容易想到的,因此,在对比文件2和对比文件1的基础上得出该权利要求所要求保护的方案,对本领域的技术人员来说是显而易见的,在其引用的权利要求17不具备新颖性的情况下,该从属权利要求不具备专利法第二十二条第三款规定的创造性。

24. 权利要求24是权利要求23的从属权利要求,对比文件1公开了 in 用户应答需要显示电子邮件的情况下,可同时对电视广播的影像进行显示。在此基础上,在通话状态下,也可同时显示电视广播,此时,通话声音和电视声音一起播出,这是本领域技术人员在其公知常识基础上容易想到的,因此,在对比文件2和对比文件1的基础上得出该权利要求所要求保护的方案,对本领域的技术人员来说是显而易见的,在其引用的权利要求23不具备创造性的情况下,该从属权利要求不具备专利法第二十二条第三款规定的创造性。

25. 权利要求25是权利要求23的从属权利要求,对比文件1公开了 in 用户应答需要显示电子邮件的情况下,可同时对电视广播的影像进行显示。在此基础上,在通话状态下,也可同时显示电视广播,此时,通话声音和电视声音一起播出,此时通话声音和电视声音由不同的机构播出,即分别由声音再生机构和第二声音再生机构播出,这是本领域技术人员在其公知常识基础上容易想到的,因此,在对比文件2和对比文件1的基础上得出该权利要求所要求保护的方案,对本领域的技术人员来说是显而易见的,在其引用的权利要求23不具备创造性的情况下,该从属权利要求不具备专利法第二十二条第三款规定的创造性。

26. 权利要求26是权利要求17的从属权利要求,对比文件1中的携带终端装置能够控制输出(相当于具有输出控制机构),可分割显示区域,将电视广播和消息分别显示到分割后的区域,收到电子邮件后控制单元10即可分割显示电视广播和消息,在此基础上,当通话是可视电话时,通过分割显示区域分别显示电视广播和可视电话图像,这是本领域技术人员在其公知常识基础上容易想到的,因此,在对比文件2和对比文件1的基础上得出该权利要求所要求保护的方案,对本领域的技术人员来说是显

## 中华人民共和国国家知识产权局

而易见的,在其引用的权利要求17不具备新颖性的情况下,该从属权利要求不具备专利法第二十二条第三款规定的创造性。

27. 权利要求27是权利要求17的从属权利要求,对比文件1中的携带终端装置能够控制输出(相当于具有输出控制机构),可分割显示区域,将电视广播和消息分别显示到分割后的区域,收到电子邮件后控制单元10即可分割显示电视广播和消息,在此基础上,还可以将电视广播和电子邮件分别显示到一个显示机构和一个第二显示机构,这是本领域的公知常识,而当通话是可视电话时,通过分割显示区域分别显示电视广播和可视电话图像,这是本领域技术人员在其公知常识基础上容易想到的,因此,在对比文件2和对比文件1的基础上得出该权利要求所要求保护的技术方案,对本领域的技术人员来说是显而易见的,在其引用的权利要求17不具备新颖性的情况下,该从属权利要求不具备专利法第二十二条第三款规定的创造性。

28. 权利要求38是权利要求1的从属权利要求,对比文件1中公开了携带终端装置具有键盘27(相当于受理用户操作的操作受理机构),同时,在终端装置播放电视节目的时候,可通过定时或暂停等方式使影像的显示、声音的再生以及电视广播的接收暂停一段时间,这是本领域的公知常识,这些公知常识的使用对本领域的技术人员来说是显而易见的,因此,在对比文件1的基础上结合该公知常识得出该权利要求所要求保护的技术方案,对本领域的技术人员来说是显而易见的,在其引用的权利要求1不具备新颖性的情况下,该从属权利要求不具备专利法第二十二条第三款规定的创造性。

29. 权利要求39是权利要求38的从属权利要求,但通过定时暂停,之后再报告并显示定时的时间,这是本领域的公知常识,因此,在对比文件1的基础上结合该公知常识得出该权利要求所要求保护的技术方案,对本领域的技术人员来说是显而易见的,在其引用的权利要求38不具备创造性的情况下,该从属权利要求不具备专利法第二十二条第三款规定的创造性。

30. 权利要求40是权利要求39的从属权利要求,但振动器、声音、发光或显示都是通知比如定时暂停时间等的常用方法,这是本领域的公知常识,因此,在对比文件1的基础上结合该公知常识得出该权利要求所要求保护的技术方案,对本领域的技术人员来说是显而易见的,在其引用的权利要求39不具备创造性的情况下,该从属权利要求不具备专利法第二十二条第三款规定的创造性。

31. 权利要求41是权利要求38、39、40的从属权利要求,但在电视接收和显示暂停时,如果得到播放命令,则可开始重新接收和显示,这是本领域的公知常识,因此,

## 中华人民共和国国家知识产权局

在对比文件1的基础上结合该公知常识得出该权利要求所要求保护的技术方案,对本领域的技术人员来说是显而易见的,在其引用的权利要求38、39、40不具备创造性的情况下,该从属权利要求不具备专利法第二十二条第三款规定的创造性。

32. 权利要求42是权利要求38的从属权利要求,但暂停时间过后重新开始电视广播的接收和播放,这是本领域的公知常识,因此,在对比文件1的基础上结合该公知常识得出该权利要求所要求保护的技术方案,对本领域的技术人员来说是显而易见的,在其引用的权利要求38不具备创造性的情况下,该从属权利要求不具备专利法第二十二条第三款规定的创造性。

33. 权利要求45所要求保护的技术方案不具备专利法第二十二条第二款规定的新颖性。对比文件1公开了一种携带终端装置,并具体公开了以下技术特征“携带终端装置包括电视调谐器50接收电视广播信号,显示机构80显示影像,扬声器25再生声音,控制单元10当正在播放电视广播节目时,在显示有通话或信息到来的状态下,控制单元10控制通信状态和电视状态的切换”(参见该对比文件的说明书第0090-0106段,附图1-13c)。该权利要求所要求保护的技术方案与该对比文件所公开的内容相比,所不同的仅仅是文字表达方式上略有差别,其技术方案实质上是相同的,且两者属于便携式电视电话终端装置这一相同的技术领域,解决相同的技术问题,并能产生相同的技术效果,因此该权利要求所要求保护的技术方案不具备新颖性。

34. 权利要求46请求保护一种程序,不是一种利用自然规律和自然力的技术方案,属于专利法第二十五条第一款第(二)项所述的智力活动的规则和方法的范围,因此不能被授予专利权。

35. 权利要求47所要求保护的技术方案不具备专利法第二十二条第二款规定的新颖性。对比文件1公开了一种携带终端装置,并具体公开了以下技术特征“携带终端装置包括电视调谐器50(相当于接收电视广播信号的广播接收机构),显示影像的显示机构80,再生声音的扬声器25(相当于声音再生机构),控制单元10当正在播放电视广播节目时,在显示有通话或信息到来的状态下,控制单元10控制通信状态和电视状态的切换”(参见该对比文件的说明书第0090-0106段,附图1-13c)。该权利要求所要求保护的技术方案与该对比文件所公开的内容相比,所不同的仅仅是文字表达方式上略有差别,其技术方案实质上是相同的,且两者属于便携式电视电话终端装置这一相同的技术领域,解决相同的技术问题,并能产生相同的技术效果,因此该权利要求所要求保护的技术方案不具备新颖性。

---

中华人民共和国国家知识产权局

---

36. 权利要求35中记载了“对其他装置指示”，但是并未表明所谓的“其他装置”具体是哪些装置或哪种装置，故该权利要求不清楚，不符合专利法实施细则第二十条第一款的规定。

37. 权利要求43、44中用到了缩写“CM”，但并未表明该缩写所表示的具体含义，故上述权利要求不清楚，不符合专利法实施细则第二十条第一款的规定。

38. 本申请说明书中也用到了缩写“CM”，但并未表明该缩写所表示的具体含义，故说明书存在不清楚之处，不符合专利法实施细则第十八条第三款的规定。

申请人应当在本通知书指定的答复期限内对本通知书提出的问题逐一进行答复，必要时应修改专利申请文件，否则本申请将难以获得批准。申请人对申请文件的修改应当符合专利法第三十三条的规定，不得超出原说明书和权利要求书记载的范围。

审查员：孙一凡

代码：3538